

НАЦЫЯНАЛЬНАЯ АКАДЭМІЯ НАВУК БЕЛАРУСІ

Дзяржаўная навуковая ўстанова
«ЦЭНТР ДАСЛЕДАВАННЯЎ БЕЛАРУСКАЙ КУЛЬТУРЫ, МОВЫ І
ЛІТАРАТУРЫ»

філіял «ІНСТЫТУТ МАСТАЦТВАЗНАЎСТВА, ЭТНАГРАФІІ І
ФАЛЬКЛОРУ ІМЯ КАНДРАТА КРАПІВЫ»

ПЫТАННІ
МАСТАЦТВАЗНАЎСТВА,
ЭТНАЛОГІІ І ФАЛЬКЛАРЫСТЫКІ

ВЫПУСК 29

Мінск
«Права і эканоміка»
2021

УДК 39 (=161)
ББК 63.5
П95

Калегіяй ВАК Беларусі ад 15.11.2007 зборнік уключаны ў Пералік навуковых выданняў
Рэспублікі Беларусь для апублікавання вынікаў дысертацыйных даследаванняў.

Рэдакцыйная калегія:

А. А. Каваленя, І. Шыркайтэ, С. Испас, Г. А. Скрыпнік, А. І. Лакотка,
М. Ф. Піліпенка, Т. В. Валодзіна, А. В. Гурко, В. І. Жук, А. В. Красінскі,
Б. А. Лазука, Т. Г. Мдзівані, А. М. Ненадавец, В. С. Новак, Я. М. Сахута,
Р. Б. Смольскі, Г. П. Цмыг, В. М. Шарая, В. М. Ярмалінская, В. Д. Міцкевіч

Навуковы рэдактар: акадэмік А. І. Лакотка

Рэцэнзенты:

доктар архітэктуры А. А. Сардараў
доктар гістарычных навук І. І. Калачова

Рэдактар-укладальнік:

кандыдат філалагічных навук А. Г. Алфёрава

П95 **Пытанні** мастацтвазнаўства, этналогіі і фалькларыстыкі. Вып. 29 /
Цэнтр даследаванняў беларускай культуры, мовы і літаратуры НАН Бела-
русі ; навук. рэд. А.І. Лакотка. – Мінск : Права і эканоміка, 2021. – 516 с.
ISSN 2221-9919.

У зборніку змешчаны навуковыя артыкулы, у якіх прадстаўлены новыя вы-
нікі даследаванняў, актуальныя для вырашэння сучасных праблем нацыянальнай
культуры. Гэта матэрыялы супрацоўнікаў і аспірантаў Цэнтра даследаванняў бела-
рускай культуры, мовы і літаратуры НАН Беларусі, вышэйшых навучальных устан-
ноў Беларусі (у тым ліку Брэста, Гомеля, Гродна, Полацка). Акрамя таго, падаюцца
артыкулы аспірантаў і навукоўцаў з Расіі, Украіны, Кітая. Частка артыкулаў
прадстаўлена ў рамках Праграмы навуковага супрацоўніцтва Нацыянальнай акад-
эміі навук Беларусі і Міністэрства культуры Рэспублікі Беларусь.

Адрасуецца спецыялістам у галіне гуманітарных навук, выкладчыкам і сту-
дэнтам, усім, хто цікавіцца дадзенай праблематыкай.

УДК 39 (=161)
ББК 63.5

ISSN 2221-9919

© ДНУ «Цэнтр даследаванняў беларускай
культуры, мовы і літаратуры», 2021
© Афармленне. «Права і эканоміка», 2021

РАЗДЕЛ I

ПРОБЛЕМЫ АРХИТЕКТУРЫ, ВЫЯВЛЕНИЯ И ДЕКАРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО МАСТЕРСТВА

Балтазюк И. В.

АРХЕТИПИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ И ИХ МОДИФИКАЦИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ УКРАИНСКИХ ХУДОЖНИКОВ П. БЕВЗЫ, А. ЖИВОТКОВА, А. ГИДОРЫ И П. АНТИПА

*Национальная академия изобразительного искусства и архитектуры, Украина
(Поступила в редакцию 07.09.2020)*

Архетипы составляют важную страницу исследования в области современной культурологии и искусствоведения. Актуальным является изучение генезиса архетипических символов, их интерпретации и трансформации в живописных произведениях художников с учётом особенностей творчества. Универсальные символы составляют основу творческих интенций украинских художников П. Бевзы, А. Животкова, М. Вайсберга, А. Криволапа, П. Антипа, А. Гидоры, И. Марчука, О. Одайник и других.

И. Процык, проводя исследования в области славянской филологии, рассматривает проблему определения и взаимодействия понятий «архетип» и «символ». Учёный акцентирует внимание на том, что взгляды на существование архетипа существовали задолго до того, как это понятие использовал К. Юнг: «термин “архетип” присутствовал в трудах Филона Иудея, Иринея, Дионисия Ареопажита» [8, с. 368]. Генезис символа и архетипа связывают с идеями Платона.

Современная научная мысль, в частности работы В. Кононенко «Українство в словесній символіці» [4] и С. Крымского «Архетипи української культури» [5], показывает, что архетипические символы составляют актуальный объект исследования, особенно в последние десять лет. Человеческие ценности кодируются в архетипических структурах, семантика которых интегрируется в ценности и потребности современного общества. Наиболее серьёзное исследование в аспекте определения роли и значения универсальных архетипических комплексов в процессе понимания их символического значения в современном изобразительном искусстве проводили отечественные учёные Т. Яценко, С. Крымский, Ю. Сиденко, И. Евтушенко, Г. Микитов, Л.

Гоц, Н. Головатая, В. Чугаева, Н. Лысенко, В. Пилипов, М. Мищенко и другие.

Цель статьи – анализ особенностей модификаций универсальных символов «вода», «земля», «свет» и «слово» на примере творчества украинских художников П. Бевзы, А. Животкова, А. Гидоры и П. Антипа.

Апеллируя к смыслам и ценностям украинской культуры, закодированных в многочисленных знаках, архетипах, символах, образах, художники познают их духовную основу. Формирование представлений о культуре исходит из анализа этих образов совокупно с архетипами, которые не ограничены многозначностью символического выражения, что составляет содержание произведения.

Английский лингвист Ф. Уилрайт выделяет пятый класс символов — архетипический, к которому относит символы, имеющие универсальное значение практически для всего человечества: «небесный отец и земная мать», «свет», «кровь», «верх – низ», «ось колеса» и другие [9, с. 98]. Наиболее архетипическим и распространённым среди этих символов Ф. Уилрайт называет «свет», символизирующий как умственные, так и духовные качества. В разрезе филологии Н. Лысенко детализирует такие понятия, как «архетипический символ», «традиционный символ», «народнопоэтический символ», предлагая собственную классификацию символов [6]. К архетипическим символам, предложенным английским лингвистом Ф. Уилрайтом, Н. Лысенко в контексте украинских национальных архетипов предлагает добавить следующие: «огонь», «вода», «воздух» и «земля».

Как отмечает С. Крымский: «В наиболее выразительных формах архетипы выступают в национальных культурах» [4, с. 78]. Универсальные ценности и представления определённой культуры являются её архетипами. Исследования С. Крымского в сфере этнического окраса архетипических символов позволяют говорить о восточнославянских или украинских архетипических символах и их роли в становлении национальных архетипов. Автор выделяет следующие группы архетипических украинских символов: «сердце», «степь», «природа», «слово» (logos), «игра».

В области лингвистики Г. Микитов раскрывает содержание терминов и соотношение понятий «символ», «архетип» и «архетипический символ», уделяя значительное внимание универсальным архетипическим символам. Архетипическая символика, как отмечает учёный, имеет архаический характер и отражает индивидуальный опыт [7, с. 135]. Модификация символов «вода»

и «свет» вызывает производные, коррелируемые в зависимости от национальной основы, на которой они воспроизводятся, уровень модификации зависит от индивидуального сознания и глубины национальной ментальности. Архетип приобретает новое содержание благодаря социально-культурному окружению.

Взаимосвязь универсальных символов «вода» и «свет» с духовным началом служит основой появления сакрального содержания архаичных символов, имеющих также и современные интерпретации. Генезис архетипа «вода» относится к основным и наиболее древним символам-архетипам. Именно благодаря своей очистительной силе, что связано с таинством крещения, архетип «вода» рассматривается как религиозный символ. Однако не только в христианстве вода выступает как символ входа в новую жизнь и очищения, в большинстве религий можно найти аналогичные примеры.

С позиции теоретического анализа очевидно, что архетипы «вода» и «свет» приобретают особую семантику, отличительную от той, что присуща традиционному народному этносу. В современной терминологии эти архетипы относятся к значимым символам в жизни украинцев и украинской культуры и ассоциируются с поиском национальной идентификации. Универсальные архетипы «вода» и «свет» широко интерпретируются в творчестве украинских художников конца XX – начала XXI в. В. Трубиной, В. Бажая, А. Бабака, А. Ройтбурда, А. Криволапа, П. Бевзы, В. Сидоренко, А. Гидоры, Ю. Ковалю, Е. Колодия, Ю. Вакуленко, А. Ганкевича, С. Панасенко, А. Поперняка, Е. Потапенкова, В. Гулича, П. Лебединца и др.

Украинский художник П. Бевза исследует архетипы «свет» и «вода», интерпретируя их в своём творчестве через сакральное измерение, что показательно в живописи «Феодосия. Дождь» (2002), «Воды», «Дорога», «К свету 2» (все – 2012 г.), «Весенняя вода», «Создание воды» (обе – 2013 г.), «Свет» (2014). Исследуя «свет» в измерении «Божественного звучания», автор создал проект «Иордань» (2015), который объединяет два равносильных архетипа: «свет», как источник внутренней энергии и символ духовной свободы, и «вода» (подвижная вода), как память, источник новой силы, очищения и сакральной энергии. В произведении «К свету 2» (2012) автор раскрывает символическую нагрузку высшей сакральной силы света через архетипы «человека» как земного творца; «агнца» как символа высшего Творца; «тоннеля», символизирующего переход из одного состояния в другое, из прошлого в будущее, и другие. Динамика и белый божественный цвет тела, озаряющий

фигуру, говорят о том, что критическая отметка пути «к свету» уже пройдена, направление невозможно изменить, личность уже испытала трансформацию. Тоннель также символизирует путь, который проходит человек при рождении, – это состояние обретения нового качества. Архетип «лестницы» в произведении «Свет» (2014) так же, как и архетип «туннеля», символизирует переход, человек становится олицетворением стремления к лучшему, что усиливается движением наверх, вперёд и вверх. Архетип «свет» в творчестве художника, в частности в работах «К свету 2» и «Свет», имеет национальную тональность, поскольку обращается к духовности украинского общества, его нереализованного потенциала.

У П. Бевзы архетипы «воды» и «дороги» также неразрывно связаны, поскольку путь изображается автором в виде русла либо текущего ручья. Архетип «дороги» имеет символическое выражение пути, философское значение которого характеризует переход между двух миров, бытием-небытием, прошлым и будущим. Дорога – это направление, цель, к которой стремишься («Путь на Эчки-Даг», «Дорога в Феодосию», «Сад троп»).

Современный анализ этнических архаичных символов происходит в сфере социокоммуникативных отношений общества, поскольку ближе всего к художественно-творческой деятельности относится именно коммуникационная сфера. Принципами маркетинга и рекламы пользуются довольно много современных художников, применяя определённые национальные символы в своих работах, апеллируя к зрителю, в той или иной степени играя на подсознании, манипулируя вниманием, потребностями, эмоциями, информацией. «Целенаправленное формирование образа рекламного сообщения происходит таким образом, чтобы оно вызвало необходимое воспоминание (ассоциации, архетип). Таким образом достигается влияние на индивидуальное бессознательное» [3, с. 26]. События или явления подаются таким образом, что на подсознательном уровне зритель активно воспринимает произведение искусства как современное и актуальное. Однако очень часто это удачное сочетание использовано искусственно, с целью получения необходимого воздействия на зрителя, что является одной из основных проблем современного искусства.

Архетип «слово» (logos), как отмечает С. Крымский, относится к древнейшим украинским архетипическим символам. Среди украинских художников нового тысячелетия, которые обращаются к этому архетипу как универсальному визуальному символу, имеющему отношение к массовой культуре,

стоит выделить таких авторов, как Г. Зеньковский, А. Блудов, С. Силантьев, Г. Саллер, Н. Маценко, И. Гусев, Л. Раштанова, В. Реунов, В. Бажай, В. Покиданец, Н. Кравцов, А. Манн, В. Харабарук и другие. Что касается производных, которые образуются на пересечении архаики и сакральной семантики, формируя национальные особенности универсальных архетипов «земля» и «слово», стоит отметить творчество А. Гидоры и А. Животкова.

Изучая архетипы «земли» из первоисточников их существования, А. Гидора переносит символическое значение на плоскость в свои ландшафтные «картины земли». В произведении «Крест» (1990) автор изобразила тысячелетний камень в форме креста как символа мироздания, с высеченными буквами, словами и текстами, в центре которого слово – солнце. Крест издавна символизирует солнце, глубинный смысл этого архетипа усиливается изображением аналогичных символов со старославянской и трипольской культур.

Сочетание архетипов пограничного состояния («закат солнца», «земля», «свет») ярко воплощено в произведении «Измерение времени 2» (2016) из проекта «Форпост горизонт. Могрица». Линейно-силуэтная композиция произведения построена таким образом, что солнце закатывается по линии каменного креста, тайны которого всегда воспевают А. Гидора. Тяжесть пограничного состояния усиливается ещё и манерой письма, с густыми слоями краски, словно уплотняющими воздух, в котором присутствуют напряжение уходящего дня, давление времени, ощущение вечности земли. В этом сходство с её мужем, художником А. Животковым: они одинаково глубоко чувствуют время земли. Однако в отличие от его работ это символ-образ. Пейзажи А. Гидоры наполнены жизнью конкретного места – Могрицы с её реками, степями, холмами.

Особого внимания заслуживает величественное произведение «Место Могрица. Груновка. Мирополье» А. Животкова, построение композиции которого берёт начало в древней письменности, где один символ может символизировать слово, предложение и даже целый текст. Величество этого панно соткано из тысяч фрагментов, слов (тексты из Библии) и символов («круг»-солнце, «рыба»), первоисточники появления которых объясняются вдохновением автора историческим прошлым Украины (конь становится символом тысячелетней истории местности) и уважением к кочевым племенам; архаикой раннехристианских религий; искусством С. Параджанова.

Архетип «слово» также состоит из кодов, как и визуальный символ, будучи носителем определённого значения и имея возможность вызвать множество образов независимо от их реального содержания. «Находит тот, кто ищет» – фраза, которая соответствует Работе № 4 из цикла «Дороги. Направление Северо-Восточный». Его произведения воспринимаются как палимпсест, с наложением одних текстов поверх других. «Тексты наслаиваются, проваливаются, горбятся, размываются, текут по руслам, раскаляются и остывают <...> они меняют семантику» [1, с. 214]. Все произведения, которые сопровождаются текстовыми сообщениями, имеют общую характерную черту, это ключевое слово, которое появляется перед зрителем в нужный момент, например, фраза, которая первой обращается к зрителю в Работе №1 из цикла «Работа с библейскими текстами» (2012) – «вначале было слово».

Архетип «земля» неразрывно связан с архетипом «степь», символическое значение которого уходит своими корнями во времена первых поселенцев, поскольку степь для украинского этноса всегда была и будет символом свободы. П. Антип большую часть своего творчества уделяет этому культурному феномену – украинский Гоген ищет вдохновение в истории своей нации. Степь как дыхание древней цивилизации и истории страны воплощена художником в произведениях «Параллельность миров» (2002), «Степь» (2007), «Степь весной», «Утро в степи» (оба – 2008 г.) , «Земля мифов», «Скифский путь», «Между небом и землёй» (все – 2013 г.), «Завтра начинается сегодня» (2014).

Знаковое произведение П. Антипа «Амазонка в степи» (2008) – это величие фигуры украинской женщины, воспетой через архетипы «богини» и «женщины-воина». Символическое значение архетипа «женщина» в украинской национальной культуре издавна ассоциируется с землёй и плодородием, что умело воплотил П. Антип в композиции «Амазонка в степи». «Что для меня степь? Это степь скифов и сарматов, она простая и просторная. В живописи рассматриваю её через призму женщины, в частности, амазонки. Это богиня-воин, о которой ещё писал Геродот», – признаётся П. Антип [10].

Исследуя ключевые архетипические символы украинской культуры, П. Антип создал объёмную живописную энциклопедию «Конеголовый скипетр» (2005). Это произведение насыщено символами культурного значения, в котором присутствуют знаковые для украинского этноса архетипы, такие как человек (образ женщины, каменная баба), природа (солнце, земля, степь, путь), живое существо (лошадь, бык, петух).

Амазонка, як и Великая Богиня-Мать, – символ женского начала, плодородия Земли, Женщины, Природы. «Культ матери, который у украинцев связывался с обожанием земли, стал основой этнической доминанты украинского национального характера» [2, с. 155]. Неомифологизм сочетает христианский символизм и архетипы, связанные с языческими верованиями; именно в контексте язычества происходит необъятная интерпретация художником архетипа «каменных баб».

Результаты анализа работ украинских художников свидетельствуют о том, что модификация универсальных архетипических символов на национальной почве связана с индивидуальными переживаниями художников, их эмоциональным состоянием, влияющим на смысловое и художественное преобразование архаичных символов, которые приобретают национальную окраску. Универсальные символы «вода», «земля», «свет» и «слово» интерпретируются украинскими художниками и в контексте религиозного искусства, где они приобретают сакральное значение.

Украинская природа и история является неисчерпаемым источником генезиса архетипов, к которым обращаются украинские художники в поиске культурного кода нации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александр Животков. Холст, дерево, картон. Работа с материалами. 1984 – 2014. – Киев : Stedley Art Foundation, 2014. – 288 с.
2. Бригинець, О. Використання трипільських знаків в сучасному мистецтві / О. Бригинець // Художні практики початку ХХІ століття: новації, тенденції, перспективи : зб. наук. праць. – Київ, 2019. – Вип. 1. – 337 с.
3. Грицюта, Н. М. Архетипна символіка як етичний концепт формування сучасних брендів / Н. М. Грицюта // Інформаційне суспільство / Ін-т журналістики Київського національного ун-ту ім. Т. Шевченка. – 2010. – Вип. 12. – С. 20 – 27.
4. Кононенко, В. Українство в словесній символіці / В. Кононенко // Мовознавство : тези та повідомлення ІІІ Міжнар. конгресу українців. – Харків, 1996. – С. 229 – 231.
5. Кримський, С. Архетипи української культури / С. Кримський // Вісник Національної академії наук України. – 1998. – № 7-8. – С. 74 – 87.
6. Лисенко, Н. О. Нотатки щодо деталізації дефініції терміна «архетипний символ» / Н. О. Лисенко // Наукові записки Національного університету «Острозька академія» : зб. наук. праць. – Острог, 2015. – Вип. 56. – С. 163 – 165.
7. Микитів, Г. В. Трихотомія «Символ» – «Архетип» – «Архетипний символ»: диференціація та кореляція понять / Г. В. Микитів // Вісник Запорізького національного університету. – 2017. – № 2. – С. 135 – 142.

8. Процик, І. В. Архетип і символ: проблеми визначення та взаємодії / І. В. Процик // Актуальні проблеми слов'янської філології. – 2011. – Вип. XXIV, ч. 2. – С. 368 – 377.
9. Уилрайт, Ф. Метафора и реальность / Ф. Уилрайт // Теория метафоры / сост. Н. Д. Арутюновой. – М., 1998. – С. 82 – 109.
10. «Художником бути легко і в кайф, якщо ти ним народився» – Петро Антип, 4 травня 2018 г. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://galinfo.com.ua/articles/hudozhnykom_buty_legko_i_v_kayf_yakshcho_ty_nym_narodyv_sya__petro_antyp_286866.html. – Дата доступу: 11.05.2020.

РЕЗЮМЕ

Исследован генезис архетипических символов и их модификация в творчестве украинских художников, определено различие индивидуальных и универсальных архетипических образов. Проанализировано содержание архетипических символов в живописи на основе междисциплинарного подхода. Выявлено, что истоки современного украинского искусства связаны с религией, мифологией, обрядностью, обычаями и верованиями, которые формируют национальные особенности архетипических символических структур. Охарактеризованы особенности модификаций универсальных символов «вода», «земля», «свет» и «слово» на примере творчества украинских художников П. Бевзы, А. Животкова, А. Гидоры и П. Антипа.

SUMMARY

The genesis of archetypal symbols and their modifications in the work of Ukrainian artists is investigated, and determined the difference between individual and universal archetypal images. The content of archetypal symbols in painting is analyzed based on an interdisciplinary approach. It was revealed that the origins of modern Ukrainian art are connected with religion, mythology, rituals, customs and beliefs that form the national characteristics of archetypal symbolic structures. The features of modifications of the universal symbols, such as «water», «earth», «light» and «word» are characterized by the work of Ukrainian artists P. Bevza, A. Zhivotkov, A. Gidora and P. Antip.

Борозна М. Г.

ТЕМА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ БЕЛАРУСИ

Белорусская государственная академия искусств

(Поступила в редакцию 19.06.2020)

Целью статьи является представление одной из наиболее заметных тенденций в изобразительном искусстве Беларуси XX в. – переосмысления героических и трагических событий Великой Отечественной войны. В общих

Навуковае выданне

**ПЫТАННІ МАСТАЦТВАЗНАЎСТВА,
ЭТНАЛОГІІ І ФАЛЬКЛАРЫСТЫКІ
ВЫПУСК 29**

Тэхнічны рэдактар *В.Р. Гаўрыленка*

Падпісана да друку 16.02.2021 Фармат 60х84 ^{1/16} Папера афсетная
Друк лічбавы Ум.-др.арк 32,3 Ул.-выд.арк. 32,7 Наклад 90 экз. Заказ 3472
ВТАА «Права і эканоміка» 220072 Мінск Сурганава 1, корп. 2

Тэл. 8 029 684 18 66 e-mail: pravo-v@tut.by

Надрукавана на выдавецкай сістэме Gestetner
ў ВТАА «Права і эканоміка» Пасведчанне аб дзяржаўнай рэгістрацыі ВВРДВ,
выдадзенае Міністэрствам інфармацыі Рэспублікі Беларусь 17 лютага 2014 г.
у якасці выдаўца друкаваных выданняў за № 1/185